



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1769/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Aleksia Komara iz Rijeke, Školjić 5, OIB: 98936209823, odlučujući o žalbama vjerovnika 1. Dalibora Prokopića iz Rijeke, B. Kašića 20, OIB 42609030363, 2. Tonija Polonija iz Rijeke, Strossmayerova 16, OIB 26688062692 i 3. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB 46830600751, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama od 17. travnja 2020. poslovni broj Sp-30/2020-8, u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalbe vjerovnika odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama od 17. travnja 2020. poslovni broj Sp-30/2020-8.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Aleksia Komara iz Rijeke, Školjić 5, OIB: 98936209823.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Aleksia Komara iz Rijeke, Školjić 5, OIB: 98936209823 .

III. Oslobađa se potrošač Aleksio Komar iz Rijeke, Školjić 5, OIB: 98936209823 od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

1. osnova broj UP/I-410-01/14-06/899, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD RIJEKA, RIJEKA

- vjerovnik (1) GRAD RIJEKA, Korzo 16, Rijeka, Hrvatska, OIB: 54382731928
zaprimljena 05.12.2018., glavnica: 1.000,00 kn, kamata: 534,30 kn, trošak: 200,00 kn

2. osnova broj P-3659/15 P-67/11, IZ NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U RIJECI, STALNA SLUŽBA U KRKU, KRK

- vjerovnik (1) DALIBOR PROKOPIĆ, BARTOLA KAŠIĆA 20, RIJEKA, Hrvatska, OIB: 42609030363

zaprimiteljna 17.08.2017., glavnica: 0,00 kn, kamata: 4.706,26 kn, trošak: 9.727,50 kn

3. osnova broj P-67/11-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U RIJECI, STALNA SLUŽBA U KRKU, KRK

- vjerovnik (1) TONI POLONIJO, STROSSMAYEROVA 16, RIJEKA, Hrvatska, OIB: 26688062692

zaprimiteljna 20.10.2017., glavnica: 0,00 kn, kamata: 1.549,41 kn, trošak: 3.202,50 kn

4. osnova broj OVRV-3864/09-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČUZELA VESNA, RIJEKA

- vjerovnik (1) HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 46830600751

zaprimiteljna 31.01.2020., glavnica: 2.832,49 kn, kamata: 3.786,37 kn, trošak: 422,20 kn

Temeljem osnova za plaćanje Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 599,00 kn

- Osnova broj P-3659/15 P-67/11, IZ NA, iznos 222,00 kn

- Osnova broj P-67/11-IZ.NA., iznos 202,00 kn

- Osnova broj UP/I-410-01/14-06/899, iznos 175,00 kn

koje ukupno iznose 16.762,49 kuna po osnovi glavnice."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pobija vjerovnik HEP – Operator distribucijskog sustava iz razloga čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak ili podredno preinači i obustavi postupak. U žalbi vjerovnik u bitnome navodi da nisu ispunjene kumulativne pretpostavke za provedbu jednostavnog stečaja potrošača jer niti jedna osnova navedena u izreci pobijanog rješenja nije evidentirana u Očevidniku dulje od 3 godine te da prvostupanjski sud nije pravilnom provjerom utvrdio vrijednost potrošačeve imovine.

Rješenje suda prvog stupnja pravovremenom podnesenom žalbom pobijaju vjerovnici Dalibor Prokopić i Toni Polonijo ne navodeći određene žalbene razloge s prijedlogom da se ukine i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi ističu da potrošač nije dao istiniti popis svoje imovine te da je nepošten slijedom čega nisu ispunjeni zakonski uvjeti za provođenje postupka jednostavnog stečaja i oslobođenja potrošača od preostalih obveza u odnosu na žalitelje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje Financijske agencije, te je utvrđeno da potrošač u blokadi neprekidno dulje od tri godine (2708 dana) i da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koje po osnovu

glavnice iznose 16.762,49 kn, te ima i osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, 2/20, 46/20, 47/20, u daljnjem tekstu: ZPONS) po osnovi glavnice 151.936,87 kn koje u zbroju sa neizvršenim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kn, te je ispunjen uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača samo u odnosu na aktivne osnove sukladno čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP).

U konkretnom slučaju potrošač je dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog stečaja potrošača i popis svoje imovine u kojem navodi da nema imovine radi namirenja potraživanja vjerovnika.

Na žalbene navode potrošača valja odgovoriti da su svi vjerovnici pozvani oglasom od 15. siječnja 2020. objavljenim na e-Oglasnoj ploči da obavijeste sud o postojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da dostave dokaze, ali nisu postupili po pozivu suda, pa tako niti žalitelji.

Prvostupanjski sud je pravilno postupio i vanjskom provjerom od nadležnih tijela Financijske agencije, Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te Evidencije dohodaka i primitaka utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kada je utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn. Potrošač ne ostvaruje redovna mjesečna primanja i nema u vlasništvu pokretnina, niti prava koja se mogu unovčiti. Vrijednost imovine potrošača prvostupanjski sud je utvrdio temeljem odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Slijedom svega navedenog razvidno je da je potrošač dao istinite podatke o svojoj imovini te su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

Vjerovnici u žalbenim navodima samo paušalno navode da potrošač ima imovine a za svoje tvrdnje ne pružaju dokaze niti su po objavljenim oglasu suda obavijestili sud o postojanju imovine potrošača za namirenje vjerovnika a u žalbi se i ne mogu izvesti nove činjenice niti predlagati dokazi sukladno čl. 352. st. 1. ZPP-a.

U pogledu navoda vjerovnika da je potrošač suvlasnik nekretnina ukazuje se da isto nije od značaja jer nekretnine niti ne podliježu unovčenju u jednostavnom postupku stečaja potrošača (čl. 79.i st. 10. ZSP-a).

U odnosu na daljnje žalbene navode vjerovnika, valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika HEP – Operator distribucijskog sustava da nisu bili ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja potrošača s obzirom kako tvrdi žalitelj, da njegova osnova za plaćanje nije evidentirana u Očevidniku tri godine.

Naime, sukladno odredbi čl. 79. a. st. 2. ZSP-a jednostavni stečaj potrošača će se provesti ukoliko je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Dakle, neodlučno je da li je upravo osnova žalitelja evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine, jer je dovoljno da je potrošač imao samo jednu neizvršenu osnovu evidentiranu dulje od tri godine da bi se proveo jednostavni stečaj potrošača i u odnosu na ostale neizvršene osnove.

U konkretnom slučaju potrošač ima brisane neizvršene osnove temeljem čl. 12. ZPONS-a, pa je tako očito da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje dulje od tri godine, a iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje i proizlazi da je u blokadi u prekinutom trajanju 2708 dana.

Za ukazati je da nije bitan broj dana blokade po pojedinoj neizvršenoj osnovi, nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu povučene, neke plaćene, a neke brisane).

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnici nisu doveli u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 21. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **eb2f6-82076**

Kontrolni broj: **09e35-6c3bc-2a14f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.